***Աշխատավարձը՝ որպես սեփականության իրավունք պետք է պաշտպանված լինի պետության կողմից***

ՀՔԱ Վանաձորի գրասենյակ խորհրդատվության դիմած ՀՀ քաղաքացին, ով գործարանի փակման պատճառով ազատվել է աշխատանքից, հայտնել է վերջին ամսում աշխատավարձ չստանալու մասին։

Քաղաքացին դիմել է դատարան գործարանից գումարի բռնագանձման պահանջով, որը բավարարվել է, մտել օրինական ուժի մեջ և սահմանված չվճարված աշխատավարձի վերաբերյալ՝ դատական ակտերի հարկադիր կատարման ծառայությունում հարուցվել է կատարողական վարույթ։ Սակայն մինչ օրս քաղաքացին չի ստացել դատարանի վճռով սահմանված չվճարված աշխատավարձը, քանի որ գործարանը լուծարվել է, ապա՝ դատարանի վճռով ճանաչվել սնանկ, որի արդյունքում էլ կատարողական վարույթը կարճվել է։

ՀՀ Քաղաքացիական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Իրավաբանական անձի լուծարման դեպքում նրա պարտատերերի պահանջները բավարարվում են հետևյալ հերթականությամբ`

* 1-ին հերթին բավարարվում են լուծարվող իրավաբանական անձի գույքի գրավով ապահովված պարտավորություններով պարտատերերի պահանջները.
* 2-րդ՝ բավարարվում են այն քաղաքացիների պահանջները, որոնց առջև լուծարվող իրավաբանական անձը պատասխանատվություն է կրում նրանց կյանքին կամ առողջությանը վնաս պատճառելու համար` համապատասխան պարբերական վճարումների կապիտալացման միջոցով.
* ***3-րդ՝ վճարվում է աշխատանքային պայմանագրով աշխատող անձանց արձակման նպաստների, աշխատավարձի և հեղինակային պայմանագրերով վարձատրությունը.(․․․)***

Յուրաքանչյուր հերթի պահանջները բավարարվում են նախորդ հերթի պահանջները լրիվ բավարարվելուց հետո:

2. Լուծարման հանձնաժողովի կողմից պարտատիրոջ պահանջների բավարարումը մերժելու կամ դրանք քննարկելուց խուսափելու դեպքում մինչև իրավաբանական անձի լուծարման հաշվեկշռի հաստատումը պարտատերն իրավունք ունի հայց հարուցել ընդդեմ լուծարման հանձնաժողովի:

3. Լուծարման հանձնաժողովի կողմից պահանջներ ներկայացնելու համար սահմանված ժամկետի ավարտից հետո պարտատիրոջ ներկայացրած պահանջները բավարարվում են լուծարված իրավաբանական անձի գույքից, որը մնացել է պարտատերերի` ժամանակին ներկայացված պահանջները բավարարելուց հետո:

4. Լուծարման հանձնաժողովի կողմից մերժված պարտատերերի պահանջները, եթե պարտատերը հայցով չի դիմել դատարան, ինչպես նաև դատարանի վճռով մերժված պահանջները համարվում են մարված:

Այսպիսով՝ օրենսդիրը սահմանել է իրավաբանական անձի լուծարման դեպքում պարտատերերի պարտավորությունների մարման հերթականություն, համաձայն որի չվճարված աշխատավարձը մարվում է 3-րդ հերթին, բայց միայն այն դեպքում, երբ ամբողջովին մարվել են մինչև աշխատավարձի վճարումը բոլոր պարտատերերի պահանջները։

Ինչպես նշվեց վերոգրյալում՝ կազմակերպությունը լուծարմանը զուգահեռ դիմել է նաև սնանության վարույթի, այսինքն այն ժամանկահատվածում, երբ գործարանի աշխատակիցներին չվճարված աշխատավարձերի վճարման վերաբերյալ նշանակված է եղել կատարողական վարույթ, սնակնության դատարանը գործարանին ճանաչել է սնանկ զրկելով աշխատակիցներին իրենց սեփականության իրավունքից։

Սահմանադրական դատարանն իր` 25.02.2008 թվականի ՍԴՈ-735 որոշման մեջ արտահայտել է հետևյալ դիրքորոշումը. «Սնանկության ինստիտուտի նպատակն է հնարավորություն տալ բարեխիղճ և պարտաճանաչ պարտապանին վերականգնել իր բնականոն գործունեությունը, հաղթահարել ֆինանսական դժվարությունները, ինչպես նաև ապահովել անվճարունակ կազմակերպությունների վերակառուցումը և ֆինանսական վերակազմակերպումը, վերականգնել նրա կենսունակությունը և ***միևնույն ժամանակ ապահովել պարտատերերի շահերի պաշտպանությունը***»:

ՀՀ Սահմանադրության 10-րդ հոդվածի համաձայն` «Հայաստանի Հանրապետությունում ճանաչվում և պաշտպանվում է սեփականության իրավունքը»:

ՀՀ սահմանադրական դատարանն իր որոշումներում արտահայտել է իրավական դիրքորոշումներ «սեփականությունից զրկելու» ինստիտուտի առնչությամբ (ՍԴՈ-903, ՍԴՈ-1073, ՍԴՈ-1142): Մասնավորապես, իր` 13 հուլիսի 2010 թվականի ՍԴՈ-903 որոշման մեջ սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով «սեփականությունից զրկելու» բնութագրիչ տարրերին, մասնավորապես արձանագրել է. «… սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ սեփականությունից զրկելու ինստիտուտին բնորոշ են հետևյալ հիմնական պարտադիր տարրերը.

- սեփականությունից զրկելու դեպքում տեղի է ունենում սեփականատիրոջ կամքին և համաձայնությանը հակառակ տվյալ գույքի նկատմամբ իր սեփականության իրավունքի անհատույց դադարեցում,

- սեփականությունից զրկումը կիրառվում է որպես պատասխանատվության միջոց,

- սեփականությունից զրկելու դեպքում տեղի է ունենում տվյալ գույքի նկատմամբ սեփականատիրոջ ունեցած` տիրապետման, տնօրինման և օգտագործման իրավազորությունների միաժամանակյա և լիակատար դադարում` առանց շարունակականության երաշխավորման»։

ՀՀ Սահմանադրական դատարանը որպես «սեփականության իրավունքից զրկում» գնահատել է 3 հիմնարար տարրեր։ Տվյալ պարագայում առաջին տարրը սահմանում է սեփականատիրոջ կամքին և համաձայնությանը հակառակ տվյալ գույքի նկատմամբ իր սեփականության իրավունքից անհատույց դադարեցումը, որն էլ այս դեպքում քաղաքացու չվճարված աշխատավարձն է և գործարանի սնանկության ու կատարողական վարույթը կարճվելու հիմքով անձը իրապես զրկվել է դատարանի վճռով սահմանված չվճարված աշխատավարձից, որն էլ իր հերթին որպես սեփականություն անհատույց դադարեցված է։

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի՝ Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիայի Թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի իմաստով՝ գույք է համարվում ոչ միայն գոյություն ունեցող նյութական միջոցը, այլ նաև` նյութական միջոցը ձեռք բերելու լեգիտիմ ակնկալիքը (մասնավորապես, Տրգոն ընդդեմ Խորվաթիայի գործով, Trgo v. Croatia, 2009թ. հունիսի 11-ի վճիռ):

Պարզ է դառնում, որ դիմողը սնանկության գործով պարտապանի հետ կնքել է վճարովի աշխատանքի կատարման պայմանագիր, որի համաձայն պարտապանի համար կատարել է աշխատանք, իսկ պարտապանը պարտավորվել է վճարել այդ աշխատանքի համար, սակայն ամբողջությամբ չի կատարել իր պարտավորությունները: Հետևաբար, դիմողն իր կողմից մատուցված աշխատանքների դիմաց համապատասխան նյութական միջոց ստանալու իրավաչափ ակնկալիք է ունեցել, որի իրականացման համար դիմել է դատարան, և հայցապահանջը բավարարվելուց հետո դատական ակտերի հարկադիր կատարման ծառայությունում նշանակվել է կատարողական վարույթ, որի ընթացքում անձը ևս չի ստացել չվճարված աշխատավարձը։

Եվրոպական դատարանը իր նախադեպային որոշումներից մեկում արտահայտել է հետևյալ դիրքորոշումները, համաձայն որի «վճռի չկատարումը շարունակական իրավիճակ է, քանի դեռ վճիռը չեղյալ չի հայտարարվել կամ այլ կերպ փոփոխվել համապատասխան դատարանների կողմից (տե՛ս Sabin Popescu v. Romania, No. 48102/99, § 54, 2 march 2004 ):

Մեկ այլ որոշմամբ «Ընկերության սնանկության մասին որոշումը չի կարող համարվել անվավեր, քանի որ Հայաստանը, և՛ ներպետական օրենսդրության, և՛ Մոսկվայի կոնվենցիայի տեսանկյունից պարտավոր էր ապահովել իր տարածքում պատճառած վնասների հատուցումը»(Տե՛ս Sholokhov v Armenai no. 40358/05, 31 october 2012)։

Մեկ այլ գործով Եվրոպական դատարանը պետության պարտավորությունների կատարման կարևոր պայման է արձանագրել պետության կողմից վերջնական վճիռների կատարման և սնանկության վարույթների համար օրենդրությամբ սահմանված ընթացակարգերի ապահովումը, որով կբացառվի մարդու իրավունքների և հիմանարար ազատությունների եվրոպական կոնվենցիայի թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածով երաշխավորված սեփականության իրավունքին, և դրական պարտավորույթունները կարող են ենթադրել որոշակի միջոցներ որոնք անհրաժեշտ են սեփականության իրավունքը պաշտպանելու համար։(Տես՝ Fuklev v. Ukraine no.71186/01, 7 June 2005)

Այսպիսով՝ ուսումնասիրելով ներպետական վճիռները և եվրոպական դատարանի նախադեպային որոշումները արձանագրվում է սեփականության իրավունքի խախտման դեպքերը՝ կազամակերպությունների լուծարման, դատարանի վճռով սնանկ ճանաչվելու արդյունքում սեփականության իրավունքի իրականացման սահմանափակման գործողություններով։

ՀՀ «Սնանկության մասին» օրենք 82-րդ հոդվածի 1-ին մասի գ կետը սահմանում է որպես չապահովված պահանջների բավարարման հերթականության 1-ին հերթին՝ ***կառավարչի (ժամանակավոր կառավարչի) վարձատրությունը և վարչական ծախսերը***

Իսկ 3-րդ հերթի պահանջատեր է հանդիսանում ՝

«***Աշխատանքային պայմանագրերից բխող պահանջները (ներառյալ` պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից մինչև լուծարումն առաջացած), բայց ոչ ավելի, քան պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահին նախորդող 6 ամիսը, հեղինակային պայմանագրերով վարձատրությունների վճարումները և սույն հերթի պահանջների բավարարումից առաջացած եկամտային հարկի և պարտադիր սոցիալական վճարների գումարները.։***

Նույն օրենքի 84-րդ հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է ՝

***«2. Յուրաքանչյուր հերթի պահանջները բավարարվում են նախորդ հերթի պահանջները լրիվ բավարարվելուց հետո:»***

Նույն օրենքի 30-րդ հոդվածի սահմանում է ***սնանկության կառավարչի վարձատրությունը*** և 8-րդ մասի համաձայն՝

«*Սույն օրենքի 105-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» և «բ» կետերով նախատեսված հիմքերով սնանկության գործն ավարտվելու դեպքում, ինչպես նաև այլ հիմքով սնանկության գործն ավարտվելու և պարտապանի գույքի արժեքը նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկից պակաս լինելու դեպքում սնանկության գործի ավարտից հետո` մեկամսյա ժամկետում,* ***կառավարչին վճարվում է փոխհատուցում` Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջեից`*** *«Նվազագույն ամսական աշխատավարձի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 1-ին հոդվածով սահմանված չափով:»*

Այսպիսով՝ առկա է դատարանի վճիռ աշխատավարձի բռնագանձման վերաբերյալ և կասեցված կատարողական վարույթ, որը արդեն իսկ փաստում է սեփականության իրավունքի խախտման իրողությանը։

Հետևաբար՝ պետությունը պետք է կրի պարտավորություն, որով կձեռնարկի սեփականության իրավունքի իրացման միջոցներ, մասնավորապես՝ ***վնասի հատուցում, չվճարված աշխատավարձ*** այն պարտավորությունները որոնք դատարանի վճռով են սահմանված մեկ այլ դատարան չպետք է այդ որոշումները անկատար թողնի որի արդյունքում էլ խախտվում է ***արդար դատաքննության իրավունքը։***

Խնդրի լուծման համար անհրաժեշտ է, սեփականության իրավունքի խախտումը բացառելու նպատակով, կազմակերպություններին սնանկ ճանաչելու դեպքում սահմանել պետության պարտավությունները, որով էլ կսահմանվեն կատարված աշխատանքի դիմաց ակնկալվող նյութական միջոցների տրամադրման գործընթացները՝ միաժամանակ բացառելով սեփականության իրավունքի խախտման դեպքերը։ Վերոնշյալ պարտավորությունները կդրվեն պետության վրա այն հիմքով, որ դատարանը պետության կողմից ստեղծված, պետության անունից հանդես եկող, արդարդատությունը իրականացնող մարմինն է, հետևաբար դատարանի վճռով ճանաչելով կազմակերպությանը սնանկ, պետությունը պարտավորվում է կրել իր որոշման հետևանքները՝ թույլ չտալով սեփականության իրավունքի խախտումները, զրկելով սնակ պարտատերերին իրենց և՛ օրինական սպասելիքներից և՛ նյութական ակնկալիքներից։

Գտնում ենք, որ պետությունը պետք է երաշխավորի աշխատավարձը՝ որպես սեփականության իրավունք, իսկ կազմակերպության սնանկ ճանաչվելու դեպքում, երբ չի վճարվում աշխատողի աշխատավարձը՝ պետությունը պետք է գործուն և արդյունավետ միջոցներ ձեռնարկի աշխատող անձանց չվճարված աշխատավարձը վճարելու նպատակով և ապահովի աշխատավարձի՝ որպես սեփականության իրավունքի պաշտպանությունը, այդ թվում համապատասխան օրենսդրական կարգավորումներ կատարելու միջոցով։